



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE

plk. JUDr. Václav KUČERA
ředitel krajského ředitelství



KRPS-324351-3/ČJ-2012-0100AP-106

Praha dne 9. října 2012
Počet listů: 4

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, které je povinným subjektem podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.)

rozhodlo

ve věci žádosti pana Ing. Pavla Soukupa nar. 16. 1. 1973, trvale bytem Všechnomy, 63, 251 63
Strančice ze dne 4. 9. 2012, ve které žádá:

kolik je policií od 1. 1. 2006 evidováno dopravních nehod v křižovatce silnic č. II/107 a III/1015 na okraji obce Všechnomy, jaké byly zjištěné příčiny každé nehody, jaký byl rozsah případných zranění účastníků nehody a jaká byla odhadovaná škoda při každé nehodě

t a k t o

podle ustanovení § 15 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost z části odmítá, což znamená, že žadateli bude poskytnuta, informace o počtu evidovaných dopravních nehod za období od 1. 1.

Na Baních 1535
156 00 Praha 5- Zbraslav

www.policie.cz

Tel.: +420 974 861 229,
Fax: +420 974 861 465
Email: stckraj@mvcv.cz

2006 do současné doby, která však již v předchozím období poskytnuta byla, informace o dalších dopravních nehodách poskytnuta nebude z důvodu neexistence takovýchto údajů.

O d ů v o d n ě n í

Dne 4. 9. 2012 požádal pan Ing. Pavel Soukup datovou schránkou Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, dopravní inspektorát územní odbor Praha venkov - JIH o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, k výše uvedenému dotazu:

„V souladu s ustanovením zákona c. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí informace kolik je policií od 1. 1. 2006 evidováno dopravních nehod v křižovatce silnic č. II/107 a III/1015 na okraji obce Všechromy, jaké byly zjištěné příčiny každé nehody, jaký byl rozsah případných zranění účastníků nehody a jaká byla odhadovaná škoda při každé nehodě.“

Na základě tohoto dotazu byla vypracována povinným subjektem dne 12. září 2012 odpověď podle ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., tedy mimo rámec zmiňovaného zákona pro absenci data narození. Přesto byla poskytnuta žadateli odpověď, ve které se mimo jiné uvádí, že: „Z dostupných pramenů bylo zjištěno, že v roce 2006 v okolí Všechrom došlo ke dvěma dopravním nehodám bez zranění osob, při kterých vznikla statistická škoda ve výši cca 210 000,-Kč. V roce 2007 došlo na silnici II/107 v k. ú. Všechromy k jedné dopravní nehodě, bez zranění osob, se vzniklou statistickou škodou cca 45 tisíc Kč. V roce 2008 došlo na místní komunikaci v obci Všechromy k jedné dopravní nehodě, bez zranění osob, se vzniklou statistickou škodou cca 45 tisíc Kč. V roce 2009 došlo ke dvěma dopravním nehodám, k jedné na komunikaci II/107, kde došlo k dopravní nehodě dvou osobních motorových vozidel, bez zranění osob, při které vznikla statistická škoda cca 60 tisíc Kč. a druhé na křižovatce silnic II/107 a silnice III/1015, kde došlo k dopravní nehodě dvou nákladních vozidel, bez zranění osob se vzniklou statistickou škodou cca 50 tisíc Kč. V roce 2010 došlo na silnici II/107 v k. ú. Všechromy k jedné havárii motocyklu při které došlo k lehkému zranění a vznikla zde statistická škoda ve výši cca 80 tisíc Kč. V roce 2011 došlo v k. ú. Všechromy ke dvěma haváriím osobních motorových vozidel. K první havárii došlo na silnici č. III/00324 bez zranění osob se vzniklou statistickou škodou cca 90 tisíc Kč. Ke druhé havárii došlo na silnici č. III/00324 bez zranění osob se vzniklou statistickou škodou cca 0,5 tisíc Kč. V letošním roce tj. 2012 byla na místní komunikaci v obci Všechromy šetřena jedna dopravní nehoda bez zranění osob se vzniklou statistickou škodou ve výši cca 5 tisíc Kč. Jako hlavní příčiny výše uvedených událostí v silničním provozu, kterých bylo zjištěno celkem deset, jsou porušení ustanovení § 5/1 písm. b), § 11/1, § 18/1, § 22/1 a § 26/2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů.“

Součástí odpovědi bylo i sdělení, že odpovídající policejní součást nevede žádné přehledy, které by bylo možné vytěžit dle kritérií zadaných tazatelem.

Dne 14. 9. 2012 v reakci na nespokojenost s obsahem odpovědi vedoucího dopravního inspektorátu územního odboru Praha venkov – JIH a po telefonické domluvě s pracovníkem analyticko-právního oddělení Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, požádal Ing. Pavel Soukup o zjednání nápravy, ve které objasnil okolnosti své žádosti i účel, který žádost sleduje. Domnívá se, že dopravních nehod je v dané lokalitě mnohem víc, nežli je uvedeno v odpovědi vedoucího dopravního inspektorátu, navíc v odpovědi se nacházejí informace, o které tazatel nežádal, či se netýkají dopravní situace na zmíněné křižovatce.

Dne 18. září 2012 bylo Ing. Pavlovi Soukupovi zasláno Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje sdělení, že informace, které poskytl ve své odpovědi vedoucí dopravního inspektorátu územního odboru Praha venkov – JIH, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, npor. Bc. Bouček jsou správné a ověřitelné. Policie ČR novelou zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na silničních komunikacích, účinné od 1. 1. 2009, přestala statisticky sledovat případy dopravních nehod, u kterých nevznikne účastníkům oznamovací povinnost ohlásit věc policii a tudíž dopravní nehodu vyšetřovat. Z tohoto důvodu, byť může docházet ve Vámi uvedeném křížení silnic II/07 a III/1015 k dopravním nehodám, nejsou policií evidovány a to i v případě, že Policie ČR je na místo přivolána některým z účastníků.

Dne 21. 9. 2012 podal Ing. Pavel Soukup cestou Úřadu vnitřní kontroly policejního prezidia stížnost na postup policejního orgánu, která byla doručena Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje dne 2. 10. 2012. Předmětem stížnosti je skutečnost, jak se pisatel domnívá, že sdělení ze dne 18. září 2012 se jeví jako neúplné, nepravdivé a zavádějící a žádá o přezkoumání postupu a zjednání nápravy ve věci všech požadovaných údajů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím dle žádosti ze dne 4. 9. 2012. Pisatel dále argumentuje, že nahlédnutím do Sbírky zákonů ČR zjistil, že ani z jedné z novel zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, účinných od 1. 1. 2009 (č. 274/2008 Sb., č. 480/2008 Sb.), nevyplývá, že by Policie ČR nemusela nadále evidovat všechny dopravní nehody, ke kterým je přivolána, naopak v § 123 platného znění zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích je jednoznačně uvedeno, že policie vede evidenci dopravních nehod a v § 3 vyhlášky č. 32/2001 Sb., o evidenci dopravních nehod, že policie eviduje dopravní nehody nahlášené policii (bez dalšího omezení či odkazu na oznamovací povinnost účastníků. Současně pisatel doplnil původní uvedenou žádost o data narození.

Argumentaci a tvrzení žadatele nelze přijmout, neboť se změnou, novelizací zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ze dne 1. 1. 2009 je stanovena povinnost řidiče dle § 47 odst. 3 písm. b) a g) tedy:

Oznámit, v případech stanovených tímto zákonem, nehodu policii; došlo-li k zranění, poskytnout podle svých schopností první pomoc a k zraněné osobě přivolat poskytovatele zdravotnické záchranné služby,

V případech, kdy nevznikne povinnost oznámit nehodu policii, sepsat společný záznam o dopravní nehodě, který podepíší a neprodleně předají pojistiteli; tento záznam musí obsahovat identifikaci místa a času dopravní nehody, jejích účastníků a vozidel, její příčiny, průběhu a následků.

Naopak dle § 47 odst. 4 písm. a) tohoto zákona je uvedena výslovná povinnost řidiče dopravní nehodu ohlásit:

Dojde-li při dopravní nehodě k usmrcení nebo zranění osoby nebo k hmotné škodě převyšující zřejmě na některém ze zúčastněných vozidel včetně přepravovaných věcí částku 100 000 Kč, jsou účastníci dopravní nehody povinni neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi. Pochopitelně zákon taxativně uvádí další ustanovení, kdy je tato povinnost řidiče hlásit dopravní nehodu policii, uložena.

Proto je zde daná reálná možnost, že řada nehod, kde není uložena oznamovací povinnost, není Polici ČR vůbec hlášena, tudíž ani evidována. I v případech, kdy není uložena oznamovací povinnost, a na místo je přivolána hlídka PČR, pouze vyznačí na zadní stranu společného záznamu případné protiprávní jednání účastníka, popřípadě jej oznámí správnímu orgánu.

Je tak možné, že dopravní nehody, při nichž byla na místě policie, nejsou statisticky vykázány. Není vyloučeno, že jiné instituce např. Česká kancelář pojistitelů mohou disponovat informacemi z dopravních nehod, ale Policie ČR k těmto evidencím přístup nemá.

Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje na základě této stížnosti a vzhledem k předchozím sdělením mimo rámec zákona č. 106/1999 Sb., jako povinnému subjektu nezbylo, než vydat rozhodnutí podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., neboť informace, které má Krajské ředitelství policie Středočeského kraje k dopravním nehodám na křižovatce silnic č. II/107 a III/1015 na okraji obce Všechromy, již poskytnuté byly, a jsou znovu uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Protože však žadatel namítá jejich neúplnost a jiné informace nelze poskytnout, tudíž nebylo možno žadatelé ve všech směrech vyhovět, bylo nutné jeho žádost v této části zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí Ministerstvu vnitra ČR prostřednictvím Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje.



plk. JUDr. Václav KUČERA
ředitel krajského ředitelství

vz. plk. Mgr. Jan PTÁČEK